

## ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 декабря 2020 года г. Казань  
Московский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе  
председательствующего судьи Гордеевой О.В.,  
при секретаре Воляковой Е.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Булатова А. Р. к  
обществу с ограниченной ответственностью «Алифстрой» о защите прав потребителей,

## УСТАНОВИЛ:

Б. А.Р. обратился в суд с иском к ООО «Алифстрой» о взыскании денежных средств, уплаченных по договору, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, указав в обоснование заявленных требований, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами по делу был заключен договор подряда №. В соответствии с п. 1.1. вышеуказанного договора ответчик обязался выполнить ремонтные работы в ванной комнате. Истец в свою очередь обязался принять и оплатить работы по договору путем предоплаты и окончательного расчета после выполнения работ. Истец свои обязательства согласно договору выполнил, оплатив 56000 рублей при заключении договора, что подтверждается росписью «Взял предоплату в сумме 56000 рублей на материалы ДД.ММ.ГГГГ.» выполненной директором ООО «Алифстрой» собственноручно на последней странице договора. Согласно п. 3.3. договора дата начала работы ДД.ММ.ГГГГ, так же в силу положений п. 3.4. данного соглашения ориентировочный срок завершения работ по договору ДД.ММ.ГГГГ. Ответчик не приступал к выполнению работ по договору вообще и соответственно к указанному сроку работы по договору не были выполнены. Устно истец дважды обращался к ответчику с просьбой исполнить заказ по договору или вернуть уплаченные им деньги, но его требования были проигнорированы ответчиком. ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику почтовым отправлением претензию о расторжении договора подряда с требованием возврата уплаченной по договору суммы в размере 56000 рублей. В силу прямого указания ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" данное требование подлежит удовлетворению в течение 10-ти дней с момента предъявления. В нарушение закона по настоящее время требования истца не удовлетворены. Дата прибытия претензии в место вручения - ДД.ММ.ГГГГ Просрочка удовлетворения требований подачи искового заявления составила 47 дней. Цена выполнения работ по договору - 83 000 рублей. 3% от цены выполнения работ - 2490 рублей. Сумма неустойки: 2490 руб. \*47 дн. = 117030 рублей. Поскольку в совокупности сумма неустойки не может превышать цену выполнения работ по договору, ее размер составляет 83000 рублей. Согласно п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика также подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. На основании ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" истец вправе предъявить ответчику требование о компенсации морального вреда за нарушение прав потребителя. В данном случае причиненный моральный вред состоит в нравственных страданиях, выразившихся в испытании истцом негативных эмоций: чувства разочарования, обиды и унижения, вызванных неудовлетворением продавцом законного требования о возврате денежных средств и необходимостью тратить время на поездки к юристам за оказанием юридической помощи, необходимостью обращаться в суд, постоянными переживаниями от ожидания, вернет ли ответчик деньги. Истец полагает, что с учетом обстоятельств дела, разумной компенсацией причиненного Булатову А.Р. морального вреда будет являться денежная сумма в размере 5000 рублей. На основании изложенного, истец просит взыскать с ООО «Алифстрой» в его пользу сумму, уплаченную по договору, в размере 56000 рублей, неустойку за нарушение срока выполнения работ в сумме 83000 рублей, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требования потребителя в размере 50% от присужденной судом суммы в пользу потребителя, компенсацию морального вреда 5000 рублей.

В ходе судебного разбирательства по делу представитель истца уточнил заявленные требования, дополнительно просил суд взыскать с ответчика неустойку с момента вынесения решения суда по день фактического его исполнения в размере 1% от суммы работ.

В судебном заседании представитель истца уточненные требования поддержал, просил их удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени судебного разбирательства извещен, причины неявки суду неизвестны.

Согласно частям 1 и 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В силу части 1 статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований статей 167 и 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

Учитывая, что ответчик надлежащим образом извещен, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело в его отсутствие.

С письменного согласия представителя истца, суд определил рассмотреть дело в порядке заочного судопроизводства.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 702 Гражданского кодекса (далее - ГК) РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В соответствии со статьей 27 Закона РФ "О защите прав потребителей", исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

В случае, если выполнение работы (оказание услуги) осуществляется по частям (доставка периодической печати, техническое обслуживание) в течение срока действия договора о выполнении работ (оказании услуг), должны предусматриваться соответствующие сроки (периоды) выполнения таких работ (оказания услуг).

По соглашению сторон в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Согласно статье 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

- назначить исполнителю новый срок;
- поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов;
- потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги);
- отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Булатовым А.Р. и ООО «Алифстрой» был заключен договор подряда №, в соответствии с п. 1.1. которого заказчик поручает и оплачивает, а подрядчик принимает на себя обязательство выполнить комплекс работ в ванной комнате квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. Согласно пункту 3.3. договора, дата начала работ по договору - ДД.ММ.ГГГГ, ориентировочный срок завершения работ - ДД.ММ.ГГГГ (п.3.3.4. договора).

В соответствии с пунктом 4.3. договора общая сумма по договору составляет 83000 рублей, при этом стороны договорились о том, что оплата работ производится по этапам: 70% от суммы договора, что составляет 56000 рублей заказчик оплачивает подрядчику в качестве аванса в момент подписания настоящего договора. 30% от суммы договора составляет 27000 рублей, заказчик оплачивает после выполнения работ (пункт 4.2 договора).

Истец свои обязательства согласно условиям договора выполнил, оплатив 56000 рублей при его заключении, что подтверждается росписью «Взял предоплату в сумме 56000 рублей на материалы ДД.ММ.ГГГГ.», выполненной директором ООО «Алифстрой» собственноручно на последней странице договора.

Однако, согласно пояснениям представителя Булатова А.Р., ответчик работы по договору не выполнил, доказательств обратного суду не представлено, в связи с чем истец ДД.ММ.ГГГГ направил ООО «Алифстрой» почтовым отправлением претензию с требованием возврата уплаченной по договору суммы в размере 56000 рублей, которое по истечении 10 дней, в нарушение положений статьи 31 Закона РФ "О защите прав потребителей", ответчиком не исполнено.

Таким образом, суд считает установленным, что ответчик не выполнил работы, указанные в договоре подряда (ремонт ванной комнаты) в установленные сроки, в связи с чем, с ответчика подлежит взысканию оплаченная по договору сумма в размере 56000 рублей.

При исчислении размера неустойки, подлежащей взысканию с ответчика, суд исходит из следующего.

Согласно части 5 статьи 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Дата прибытия претензии в место вручения – ДД.ММ.ГГГГ. Просрочка удовлетворения требований согласно расчету истца составила 47 дней, цена выполнения работ определена договором в сумме 83000 рублей, соответственно 3% от цены выполнения работ составляет 2490 рублей. Таким образом, сумма неустойки: 2490 руб. \* 47 дн. = 117030 рублей.

Поскольку сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену выполнения работы, с ответчика подлежит взысканию неустойка в сумме 83000 рублей.

При этом ходатайств о снижении размера неустойки от представителя ответчика в суд не поступало, а потому, оснований для ее снижения не имеется.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 1% от суммы невыполненных работ с момента вынесения решения по день фактического исполнения обязательства, суд исходит из следующего.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 65 Постановления от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки либо ее сумма может быть ограничена.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Поскольку, в нарушение пункта 5 статьи 28 закона о защите прав потребителей на момент рассмотрения спора ответчиком не удовлетворены требования потребителя в установленный срок, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании неустойки, в заявленном размере, до дня фактического исполнения ответчиком обязательств по договору подряда.

Согласно статье 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно пункту 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая, что факт нарушения прав истца, как потребителя, установлен судом, фактические обстоятельства дела, период неисполнения обязательства, требований разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать в пользу истца в счет компенсации морального вреда 1000 рублей.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчиком не исполнены добровольно требования истца, с ООО «Алифстрой» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 70000 рублей (56000+83000+1000 рублей)х50%).

При данных обстоятельствах, с учетом продолжительности нарушения ответчиком прав истца как потребителя, отсутствия каких-либо доказательств, свидетельствующих о явной несоразмерности штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", последствиям допущенного нарушения, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для снижения размера данного штрафа.

Государственная пошлина, от уплаты которой, истец был освобожден при подаче иска в суд, по правилам статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Булатова А. Р. к обществу с ограниченной ответственностью «Алифстрой» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Алифстрой» в пользу Булатова А. Р. материальный ущерб в сумме 56000 рублей, неустойку за нарушение срока выполнения работ в размере 83000 рублей, штраф в размере 69500 рублей, а также неустойку в размере 1% в день, со дня вынесения решения суда по день фактического исполнения, а также компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Алифстрой» в доход соответствующего бюджета сумму государственной пошлины в размере 4000 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Московский районный суд г. Казани в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное

решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Московский районный суд г. Казани в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Московского  
районного суда г. Казани

О.В.Гордеева