



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-10518/2019

Дата принятия решения – 20 августа 2019 года.

Дата объявления резолютивной части – 13 августа 2019 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Галимзяновой Л.И., при ведении протокола судебного заседания с использованием системы видеоконференц-связи секретарем Валиевой Р.Д., при содействии Пятого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственная фирма "ПолимерТех", г.Казань (ОГРН 1131690013168, ИНН 1655264486) к Обществу с ограниченной ответственностью "Райзпак", Приморский край, г. Владивосток (ОГРН 1152536006567, ИНН 2536285175) о взыскании задолженности по договору поставки №67/ТК-17-ТБП от 22.12.2017 в размере 7553,59 евро по официальному курсу Центрального Банка Российской Федерации на день оплаты (с учетом уточнений),

с привлечением третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Общества с ограниченной ответственностью Логистическая компания "Эл Си Эл - Восток Групп", Приморский край, г. Владивосток,

с участием представителей:

от истца – Саковец А.Г. по доверенности от 02.04.2019;

от ответчика – Юдаева Т.В. по доверенности от 22.05.2019;

от третьего лица – не явился, извещен,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Научно-производственная фирма "ПолимерТех", г. Казань (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Республики

Татарстан с иском заявлением, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, к Обществу с ограниченной ответственностью "Райзпак", Приморский край, г. Владивосток (далее - ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки №67/ТК-17-ТБП от 22.12.2017 в размере 7 553,59 евро по официальному курсу Центрального Банка Российской Федерации на день оплаты.

В порядке ст. 51 АПК РФ по ходатайству истца к участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - Общество с ограниченной ответственностью Логистическая компания "Эл Си Эл - Восток Групп", Приморский край, г. Владивосток.

Представитель ответчика заявила ходатайство об отложении судебного разбирательства для представления доказательств, а именно, до получения экспертного заключения. Представила для приобщения к материалам дела письмо Общества с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы и сертификации «Сертприм» от 13.08.2019 с предварительными выводами относительно качества продукции.

По результатам рассмотрения ходатайства ответчика, судом вынесено определение об отказе в его удовлетворении, поскольку качество продукции не относится к предмету доказывания по настоящему иску, а встречный иск ответчиком не заявлен.

Представитель истца поддержала иск в полном объеме, по изложенным в исковом заявлении основаниям. Пояснила, что продукция была доставлена ответчику третьим лицом, факт получения продукции ответчиком признается, доказательства ненадлежащего качества продукции ответчиком не представлены.

Представитель ответчика требования истца не признала, указав, что поставленная истцом продукция является некачественной. Пояснила, что на основании поступивших от заказчиков претензий, продукция направлена на экспертизу в Общество с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы и сертификации «Сертприм». Указала, что длительное время с истцом велась переписка по электронной почте, в которой сообщалось о несоответствии качества поставленной продукции, дважды была проведена видеоконференция, которая не привела к разрешению возникшего спора.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом. Отзыв на иск и затребованные судом документы не представило.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие третьего лица на основании ст. 156 АПК РФ.

Требования истца основаны на следующих обстоятельствах.

Между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) 22.12.2017 заключен договор поставки N67/ТК-17-ТБП (далее - договор), согласно условиям которого поставщик

обязуется передать, а покупатель принять и оплатить продукцию, наименование, ассортимент, количество, цена и сроки поставки которой указаны в заявке или спецификации, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора и согласованной сторонами (пункт 1.1. договора).

Во исполнение условий заключенного договора, истцом в адрес через ответчика через логистическую компанию (третье лицо) произведена поставка продукции по товарным накладным №87 от 08.10.2018 и № 88 от 10.10.2018 на сумму 8 002,80 Евро, а именно: Mealguard Meat (рулон) (п.м.) (45 мкр. 200 мм. Саго: 1368 40/10 2018), которая представляет собой термоусадочную барьерную пленку.

Поставленный товар ответчиком не оплачен, подписанные товарные накладные, вопреки условиям договора, в адрес истца не возвращены, при том, что ответчик факт получения товара признал.

С учетом переплат за предыдущие поставки сумма долга за поставленный товар составила 7 553,59 Евро.

28 января 2019г. истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием оплатить задолженность.

Поскольку претензия оставлена без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела в их совокупности и взаимосвязи, заслушав доводы сторон, суд пришел к следующим выводам.

Судом по материалам дела установлено, что между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) 22.12.2017 заключен договор поставки N67/ТК-17-ТБП (далее - договор), согласно условиям которого поставщик обязуется передать, а покупатель принять и оплатить продукцию, наименование, ассортимент, количество, цена и сроки поставки которой указаны в заявке или спецификации, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора и согласованной сторонами (пункт 1.1. договора) (л.д. 18-22).

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными условиями договора являются условия о предмете, условия которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 3 статьи 455 ГК РФ условие договора купли- продажи, отдельным видом которого в силу пункта 5 статьи 454 ГК РФ является договор поставки, считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что в письменном виде заявки и спецификации к заключенному договору отсутствуют. При этом, стороны подтвердили, что заявки и вид товара были согласованы устно, спор о заключенности договора между сторонами отсутствует.

В представленных в материалы дела товарных накладных №87 от 08.10.2018 и № 88 от 10.10.2018 имеется ссылка на договор поставки №67/ТК-17-ТБП.

Договор поставки №67/ТК-17-ТБП от 22.12.2017 подписан и скреплен печатями сторон. Доказательств наличия между сторонами иных правоотношений, кроме спорного договора, материалы дела не содержат.

Представитель ответчика в судебном заседании 29.07.2019 на вопрос суда подтвердила, что истцом был поставлен именно тот товар, который был озвучен в устной заявке.

Исходя из изложенного, суд пришел к выводу о заключенности договора, поскольку отсутствие спецификаций к договору поставки не может свидетельствовать о несогласованности существенных условий договора поставки и его незаключенности, с учетом направленности действий и поведения сторон по исполнению условий договора.

Выводы суда в указанной части основаны на сложившейся судебной практике, изложенной в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 22.02.2018 №Ф06-28045/17, Постановлениях Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2018 №11АП-5072/18, от 28.03.2019 №11АП-3499/19, от 06.06.2018 №11АП-5059/18.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным потреблением.

На основании пункта 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

На основании ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ч.3.1. ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из

иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии с ч.2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Пунктом 4.5. договора поставки стороны предусмотрели, что доставка продукции осуществляется за счет покупателя.

Согласно пункту 4.6. договора поставки, право собственности на продукцию переходит к покупателю при выборке товара – с момента получения продукции на складе поставщика и подписания уполномоченными представителями сторон накладной, а в остальных случаях – с момента передачи продукции поставщиком первому перевозчику. Одновременно с передачей продукции по накладной поставщик передает покупателю счет-фактуру на продукцию, поставщик гарантирует качество продукции в соответствии с нормативно-технической документацией, что подтверждается паспортом изготовителя, предоставляемого покупателю на каждый вид продукции.

Цена продукции выражается в Евро по официальному курсу Центрального Банка России на день платежа (пункт 5.1. договора).

Во исполнение условий заключенного договора истец 10.10.2018 отправил ответчику продукцию (Mealguard Meat (рулон) (п.м.) (45 мкр. 200 мм. Caro: 1368 40/10 2018) на сумму 8002,80 Евро, подписанные со стороны истца товарные накладные №87 от 08.10.2018 и № 88 от 10.10.2018, счета-фактуры №121 от 08.10.2018 и №123 от 10.10.2018, а также паспорта качества на продукцию, что подтверждается транспортной накладной от 10.10.2018 (л.д. 88-89).

Поставка товара от истца к ответчику была произведена посредством логистической компании (третье лицо по делу), привлеченной ответчиком для доставки продукции в соответствии с пунктом 4.5. договора.

Факт получения товара товарным накладным №87 от 08.10.2018 и № 88 от 10.10.2018 ответчиком признается, что следует из возражений на иск, из претензий, направленных ответчиком в адрес истца.

В ходе судебного разбирательства по делу истец пояснил, что подписанные товарные накладные, вопреки требованиям пункта 4.8 договора, ответчик в адрес истца не возвратил.

По ходатайству истца суд истребовал у ответчика и третьего лица подписанные ответчиком товарные накладные №87 от 08.10.2018 и № 88 от 10.10.2018, на что ответчик, не оспаривая факт получения товара, направил в суд письменные пояснения о том, что оригиналы товарных накладных утеряны и на данный момент ответчик осуществляет попытку получения их копий у третьего лица. Третье лицо на определение суда не отреагировало.

Согласно пункту 3.2. договора, покупатель обязуется проверить соответствие продукции сведениям, указанным в транспортных накладных и сопроводительных документах, а также принять продукцию от транспортной организации с соблюдением соответствующих правил, регулирующих деятельность транспорта.

Пунктом 4.8. договора предусмотрено, что ответственность за надлежащее оформление накладных при приемке продукции лежит на покупателе, который обязан обеспечить приемку продукции и подписание накладных уполномоченными лицами. Нарушение покупателем установленного порядка оформления накладных не является препятствием для подтверждения поставщиком факта приемки продукции покупателем.

С учетом изложенного, факт получения ответчиком товара по товарным накладным №87 от 08.10.2018 и № 88 от 10.10.2018 с приложенными к нему документами, отраженными в транспортной накладной от 10.10.2018, суд, с учетом положений ч.3.1 ст.70 АПК РФ, считает доказанным.

Согласно пункту 1 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 Кодекса.

В рассматриваемом случае согласно пункту 5.2. договора, покупатель оплачивает продукцию на следующих возможных условиях: а) 100% предоплата; б) 50% предоплата; в) 100% оплата производится в течении 30 календарных дней с даты передачи продукции первому перевозчику. Условия оплаты устанавливаются на каждую заявку индивидуально, согласно спецификаций, являющихся неотъемлемой частью договора.

Поскольку спецификации к договору не подписывались, истцом определен наиболее выгодный для ответчика вариант срока оплаты – с отсрочкой платежа на 30 календарных дней с даты передачи продукции первому перевозчику, что отражено в претензии от 18.01.2019, направленной истцом в адрес ответчика.

Однако, оплата полученного товара ответчиком не произведена.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что ответчик ненадлежащим образом исполнил свои обязательства по договору, поскольку не произвел оплату полученного по товарным накладным товара, поставленного ему ответчиком во исполнение договора.

В силу статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства, заявлять ходатайства, давать объяснения. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими

процессуальных действий. При этом согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт получения товара, размер задолженности подтверждены представленными в материалы дела письменными документами. Документов, подтверждающих производство с истцом полных расчетов за поставленный товар, ответчиком не представлено. Надлежащих доказательств уважительности невыполнения ответчиком условий заключенного договора материалы дела также не содержат.

Возражая на иск, ответчик указывает на то, что после получения вышеуказанной продукции, ответчиком обнаружены недостатки. В частности, рукав Mealgard Meat 45 мкр ш.200 мм в середине рулона не раскрывается, что препятствует изготовлению пакетов; рукав Mealgard Meat шириной 400 мм и 450 мм имеет нарушения геометрии (провисание).

На вопрос суда относительно того, какие действия были совершены ответчиком после обнаружения недостатков продукции, представитель ответчика пояснил, что длительное время с истцом велась электронная переписка, в которой сообщалось о несоответствии качества поставленного товара, дважды была проведена видеоконференция, которая не привела к разрешению возникшего спора.

Доводы ответчика суд признает необоснованными по следующим основаниям.

Согласно условиям договора, приемка продукции по количеству и качеству производится покупателем в соответствии с инструкциями Госарбитража N N П-6 и П-7 в части, не противоречащей [Гражданскому кодексу](#) РФ (п. 4.8. договора). При обнаружении несоответствия качества продукции требованиям нормативно-технической документации покупатель одновременно с претензионными материалами отправляет образцы продукции с дефектами и единицу продукции в оригинальной упаковке в адрес поставщика.

Согласно [статье 513](#) Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки. Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота. Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.

Исходя из содержания [п. 1 ст. 474](#) Гражданского кодекса Российской Федерации порядок проверки качества товара может устанавливаться обязательными требованиями государственных стандартов. В случаях, когда порядок проверки установлен

обязательными требованиями государственных стандартов, порядок проверки качества товаров, определяемый договором, должен соответствовать этим требованиям.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением положений [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации о договоре поставки" порядок приемки товаров по количеству и качеству, установленный Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству, утвержденной постановлением Госарбитража СССР от 15.06.1965 N П-6 (далее - [Инструкция](#) N П-6), и Инструкцией N П-7 может применяться покупателем (получателем) только в случаях, когда это предусмотрено договором поставки.

Приемка продукции по количеству и качеству в соответствии с "Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству" (утверждена Постановлением Госарбитража СССР от 15 июня 1965 года N П-6), "Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству" (утверждена Постановлением Госарбитража СССР от 25 апреля 1966 года N П-7) согласована сторонами в пункте 4.8. договора.

В п. 33 Инструкции N П-7 указано, что акт о скрытых недостатках, обнаруженных в продукции, составляется в порядке, предусмотренном данной Инструкцией, если иное не предусмотрено Основными и Особыми условиями поставки, другими обязательными правилами и договором.

Согласно пункту 16 Инструкции при обнаружении несоответствия качества, комплектности, маркировки поступившей продукции, тары или упаковки требованиям стандартов, технических условий, чертежам, образцам (эталонам), договору либо данным, указанным в маркировке и сопроводительных документах, удостоверяющих качество продукции (п. 14 настоящей инструкции), получатель приостанавливает дальнейшую приемку продукции и составляет акт, в котором указывает количество осмотренной продукции и характер выявленных при приемке дефектов. Получатель обязан обеспечить хранение продукции ненадлежащего качества или некомплектной продукции в условиях, предотвращающих ухудшение ее качества и смешение с другой однородной продукцией.

По результатам приемки продукции по качеству и комплектности с участием представителей, указанных в пунктах 19 и 20 настоящей инструкции, составляется акт о фактическом качестве и комплектности полученной продукции.

Акт должен быть составлен в день окончания приемки продукции по качеству и комплектности.

Дату получения ответчиком товара, а также дату выявления несоответствия товара по качеству требованиям нормативно-технической документации, в ходе судебного разбирательства установить не представилось возможным, поскольку ответчик сослался на утерю товарных накладных, а третье лицо по определению суда их не представило. Истец же в обоснование своей позиции представил транспортную накладную от 10.10.2018, по которой в адрес ответчика вместе с товаром были переданы транспортные накладные, счета-фактуры и паспорта на продукцию (л.д. 88-89).

Вместе с тем, установление конкретной даты получения ответчиком товара не имеет правового значения для разрешения настоящего спора.

Согласно п. 18 Инструкции N П-7 уведомление о вызове представителя изготовителя (отправителя) должно быть направлено (передано) ему по телеграфу (телефону) не позднее 24 час., а в отношении скоропортящейся продукции - немедленно после обнаружения несоответствия качества, комплектности, маркировки продукции, тары или упаковки установленным требованиям, если иные сроки не установлены Основными и Особыми условиями поставки, другими обязательными для сторон правилами или договором.

В уведомлении о вызове, направленном отправителю, должны быть указаны наименование продукции, дата и номер счета-фактуры или номер транспортного документа, если к моменту вызова счет не получен; основные недостатки, обнаруженные в продукции; время, на которое назначена приемка продукции по качеству (в пределах установленного для приемки срока); количество продукции ненадлежащего качества (п. 17 Инструкции N П-7).

Пунктом 26 - 28 указанной Инструкции определено, что во всех случаях, когда стандартами, техническими условиями, Основными и Особыми условиями поставки, другими обязательными правилами или договором для определения качества продукции предусмотрен отбор образцов (проб), лица, участвующие в приемке продукции по качеству, обязаны отобрать образцы (пробы) этой продукции. Отбор образцов (проб) производится в точном соответствии с требованиями указанных выше нормативных актов. Отобранные образцы (пробы) печатаются либо пломбируются и снабжаются этикетками, подписанными лицами, участвующими в отборе. Об отборе образцов (проб) составляется акт, подписываемый всеми участвующими в этом лицами. Из отобранных образцов (проб) один остается у получателя, второй направляется изготовителю (отправителю) продукции.

Из материалов дела следует, что товар по товарным накладным №87 от 08.10.2018 и № 88 от 10.10.2018 ответчиком принят. Приглашений и вызовов для проведения входного качества товара и составления акта о некачественном товаре со стороны ответчика в адрес

истца не направлялось. В материалах дела имеются претензии от 11.12.2018 и от 25.01.2018, в которых ответчик просит истца заменить некачественный товар и прислать технолога для наладки оборудования ответчика (л.д. 28-29). При этом, направление технолога для наладки оборудования ответчика договором не предусмотрено.

В рассматриваемом случае имела место иногородняя поставка (стороны находятся в разных регионах, поэтому вызов представителя изготовителя (отправителя) и его явка для участия в проверке качества и комплектности продукции и составления акта не является согласно условиям договора и Инструкции N П7 обязательными.

Ответчиком не составлялось никаких актов по факту выявления некачественного товара, которые бы соответствовали требованиям п. 16, п. 33, п. 20 и другим Инструкции НП-7. Доказательства обратного в материалы дела не представлено.

Ссылку ответчика на электронную переписку с истцом суд признает несостоятельной, поскольку представленные в материалы дела скриншоты (снимки экрана) не отвечают требованиям достаточности, относимости и допустимости, предъявляемых процессуальным законодательством к доказательствам, не удостоверены нотариусом в соответствии со статьями 102 и 103 "Основ законодательства Российской Федерации о нотариате".

Кроме того, в договоре поставки указан электронный адрес истца: marketing@tasma.ru, в то время как из представленных скриншотов видно, что электронная переписка велась ответчиком с электронными адресами i.tasma@mail.ru, kazan-irina-land@mail.ru, p.tasma@mail.ru, которые договором не предусмотрены. Доказательства того, что лица, которые вели электронную переписку с ответчиком, были уполномочены на это истцом, ответчиком в материалы дела не представлены. Более того, из текстов скриншотов видно, что ответчиком велась переписка с сотрудниками ООО «Торговая компания «Тасма», ООО «Научно-производственное предприятие «Тасма», которые не являются сторонами по данному делу.

Заявляя ходатайство об отложении судебного разбирательства по делу, ответчик указал на направление полученной от истца продукции на лабораторные испытания в Общество с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы и сертификации «Сертприм».

Однако, в материалах дела отсутствуют доказательства отбора образцов продукции, направленной ответчиком на исследование, с участием представителей поставщика или после его надлежащего уведомления. Кроме того, ответчиком не представлены доказательства того, что на лабораторные исследования направлена именно та продукция, которая была поставлена истцом по товарным накладным №87 от 08.10.2018 и № 88 от 10.10.2018.

Так, из претензий ответчика, направленных в адрес истца 11.12.2018 и 25.01.2019 следует, что ответчиком выявлены дефекты в рукавах по УПД от 26.09.2018, от 08.10.2018 и от 10.10.2018 следующего наименования:

- Mealguard Meat (рулон) (п.м.) (45 мкр. 200 мм. Caro: 580/10 2016) в количестве – 19 500 п.м.;
- Mealguard Meat (рулон) (п.м.) (45 мкр. 400 мм. Caro: 1034/01 2018) в количестве – 5000 п.м.;
- Mealguard Meat (рулон) (п.м.) (45 мкр. 450 мм. Caro: 1034/01 2018) в количестве – 9600 п.м.;
- Mealguard Meat (рулон) (п.м.) (45 мкр. 200 мм. Caro: 580/10 2016) в количестве – 20000 п.м.;
- Mealguard Meat (рулон) (п.м.) (45 мкр. 200 мм. Caro: 580/10 2016) в количестве – 50 200 п.м. (л.д. 28-29).

Вместе с тем, по товарным накладным №87 от 08.10.2018 и № 88 от 10.10.2018 истцом был поставлен товар с иными характеристиками, а именно: Mealguard Meat (рулон) (п.м.) (45 мкр. 200 мм. **Caro: 1368 40/10 2018**).

Как пояснил представитель истца в судебном заседании, поставки аналогичной продукции производились в адрес ответчика и ранее. Данный довод истца ответчиком опровергнут не был. Более того, данное обстоятельство подтверждается в претензии ответчика от 25.01.2019, в которой ответчик указывает на получение продукции и по УПД от 26.09.2018. (л.д. 58).

Следовательно, возражения ответчика относительно качества товара, поставленного по товарным накладным №87 от 08.10.2018 и № 88 от 10.10.2018, ничем не обоснованы.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, предусмотренном [ст. 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что ответчиком нарушен порядок приемки товара по качеству, установленный договором и Инструкцией N П-7, в связи с чем, ответчиком не доказан факт поставки товара ненадлежащего качества.

Между тем, факт исполнения истцом обязательств по договору подтвержден документально.

Ответчик доказательств оплаты продукции за полученный товар в установленный договором срок не представил, наличие основного долга в размере 7 553,59 Евро и указанные истцом обстоятельства документально не оспорил.

При указанных обстоятельствах, требование истца о взыскании с ответчика основного долга в размере 7 553,59 Евро по договору в рублях по официальному курсу Центрального

Банка Российской Федерации на день оплаты является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Выводы суда, изложенные в настоящем решении, согласуются со сложившейся судебной практикой разрешения аналогичных споров (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.02.2019 по делу №А65-15083/2018, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2018 по делу №А55-30551/2017).

Расходы истца по оплате госпошлины в силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Райзпак", Приморский край, г.Владивосток (ОГРН 1152536006567, ИНН 2536285175) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственная фирма "ПолимерТех", г.Казань (ОГРН 1131690013168, ИНН 1655264486) задолженность в размере 7 553,59 Евро по договору в рублях по официальному курсу Центрального Банка Российской Федерации на день оплаты и 14020 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Л.И. Галимзянова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 11.04.2019 15:47:14
Кому выдана Галимзянова Лилия Ильхамовна