



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-34209/2018

Дата принятия решения – 23 января 2019 года.

Дата объявления резолютивной части – 22 января 2019 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Шайдуллина Ф.С., при ведении протокола секретарем судебного заседания Цымбал Я.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Торговая компания "Тасма", г.Казань (ОГРН 1091690043940, ИНН 1616019748) к Обществу с ограниченной ответственностью "ГУДПАК", Нижегородская область (ОГРН 1165249052440, ИНН 5249147579) о взыскании 634 080 руб. задолженности,

при участии:

от истца – Саковец А.Г. по доверенности от 31.10.2018,

от ответчика – извещен, не явился,

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью "Торговая компания "Тасма" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд РТ с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "ГУДПАК" (далее - ответчик) о взыскании 634 080 руб. задолженности по договору поставки №51/ТК-17/ТБП от 20.10.2017, 102 412 руб. 64 коп. неустойки за просрочку исполнения обязательства по внесению оплаты за поставленную продукцию.

В судебном заседании представитель истца заявил отказ от исковых требований в части взыскания 102 412 руб. 64 коп. неустойки.

Отказ от исковых требований в части взыскания 102 412 руб. 64 коп. неустойки принят судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Производство по делу в части взыскания 102 412 руб. 64 коп. неустойки

подлежит прекращению по пункту 4 части 1 статьи 150 АПК РФ ввиду отказа истца от исковых требований в указанной части.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования в части взыскания долга. Представил копии накладных (экспедиторских расписок) №18-01301033413 от 02.04.2018, №18-01301053963 от 17.05.2018, генеральной доверенности от 22.12.2017.

Ответчик отзыв на иск не представил.

На основании части 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) судебные извещения, адресованные юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ).

Копия определения суда о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания от 12 ноября 2018 года и определения о назначении дела к судебному разбирательству от 06 декабря 2018 года, направленные ответчику по адресу, указанному в Едином государственной реестре юридических лиц, возвращены почтовым отделением. Возвращенные почтовые конверты содержат отметки о вторичном доставлении адресату извещений о поступлении заказной корреспонденции.

Согласно подпункту 1 пункта 4 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Таким образом, процедура доставки (вручения) указанного почтового отправления соблюдена, судом предприняты надлежащие меры по извещению ответчика о судебном разбирательстве.

Кроме того, определения суда по делу были размещены судом на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и находятся в свободном доступе.

Действуя разумно, добросовестно и осмотрительно ответчик должен был принять меры к получению направленной ему судом почтовой корреспонденции и получению информации о рассмотрении настоящего искового заявления.

В силу пункта 2 части 4 статьи 123 АПК РФ в таком случае лицо считается извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица" указано, что юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика на основании статьи 156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор поставки №51/ТК-17/ТБП от 20.10.2017 (далее по тексту – договор поставки), в соответствии с условиями которого истец принял на себя обязательство передать, а ответчик – принять и оплатить продукцию, наименование, ассортимент, количество, цена и сроки поставки указаны в заявке или спецификации, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора и согласованной сторонами (л.д. 11-16).

В соответствии с пунктом 9.7. договора поставки в случае невозможности разрешения споров путем переговоров, стороны передают их на рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Истец поставил ответчику товар на сумму 634 080 руб., что подтверждается в совокупности товарными накладными №789 от 29.05.2018, №561 от 17.04.2018, №562 от 17.04.2018, №590 от 23.04.2018, №637 от 03.05.2018, №643 от 03.05.2018, №687 от 11.05.2018, №384 от 27.03.2018, а также экспедиторскими расписками №КА-0005115 от 29.05.2018, №18-01301043763 от 23.04.2018, №18-01301043763 от 23.04.2018, №18-01301045582 от 30.04.2018, №18-01301050573 от 08.05.2018, №18-01301050573 от 08.05.2018, №18-01301053963 от 17.05.2018, №18-01301033413 от 02.04.2018, №18-01301053963 от 17.05.2018 (л.д. 17 – 36).

Согласно пункту 5.3. договора поставки оплата продукции покупателем осуществляется путем 100% предоплаты.

Пунктом 1 дополнительного соглашения от 10.11.2017 пункт 5.1. договора поставки изложен в следующей редакции: оплата получаемой продукции осуществляется покупателем на условиях отсрочки платежа стоимости каждой партии товара, в течение 21 календарных дней с момента фактической поставки товара покупателю.

Между тем, оплата товара ответчиком в установленный договором срок не произведена.

В целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора истец обратился к ответчику с претензией исх.№4733 от 27.06.2018 с требованием произвести оплату задолженности, которая оставлена ответчиком без удовлетворения (л.д. 8-10).

Неисполнение обязательств по оплате поставленного товара послужило истцу основанием для обращения в суд с настоящими исковыми требованиями.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

Правовые нормы, устанавливающие обязанность покупателя по оплате поставленных товаров с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки, содержатся в пункте 1 статьи 516 ГК РФ.

Факт поставки товара подтверждается в совокупности товарными накладными и экспедиторскими расписками (л.д. 17 – 36).

Суд, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ товарные накладные №561 от 17.04.2018, №562 от 17.04.2018, №590 от 23.04.2018, №637 от 03.05.2018, №643 от 03.05.2018, №789 от 29.05.2018, установил, что указанные товарные накладные содержат все необходимые реквизиты, содержат наименование товара, его количество, цену, общую стоимость, в графе "товар (груз) получил" имеется печать ООО «ГУДПАК», подпись лица, получившего товар.

Товарные накладные №384 от 27.03.2018 и №687 от 11.05.2018 на сумму 51 920 руб. со стороны ответчика не подписаны.

По утверждению истца указанные товарные накладные на товар были отправлены ответчику для подписания, однако обратно последним не возвращены.

Судом из материалов дела установлено, что товар по всем товарным накладным доставлен в адрес ООО "ГУДПАК" транспортными компаниями, осуществляющими грузовые перевозки - ООО «Байкал Сервис» и ООО «Деловые линии» и вручен ответчику, что подтверждается экспедиторскими расписками.

Согласно распискам товар по товарным накладным №384 от 27.03.2018 и №687 от 11.05.2018 принят экспедитором ООО «Деловые линии» от ООО «ТК «Гасма» и доставлен грузополучателю ООО «ГУДПАК».

Из указанных экспедиторских расписок следует, что товар со стороны ответчика получен Зворыгиной Ольгой Геннадьевной на основании генеральной доверенности от 27.12.2017 со сроком действия до 31.12.2018.

В подтверждение получения товара покупателем представлена копия доверенности №3 от 31.05.2018 сроком действия до 10.06.2018, выданная обществом «ГУДПАК» Зворыгиной О.Г. на получение материальных ценностей.

В материалы также представлена генеральная доверенность от 22.12.2017 сроком действия до 31.12.2018 выданная обществом «ГУДПАК» Зворыгиной О.Г., в частности, на получение грузов, поступивших в адрес доверителя и подписание экспедиторских документов, подтверждающих получение груза от транспортных компаний.

Указанные доверенности содержат все необходимые реквизиты и заверены печатью ответчика, что соответствует требованиям части 5 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации (п.д. 37 – 38).

В соответствии со статьей 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Таким образом, оценив в совокупности с учетом положений статей 67, 68, 71, 75 Арбитражного кодекса Российской Федерации указанные выше доказательства, суд приходит к выводу о доказанности факта поставки товара в рассматриваемом случае, поскольку отсутствие подписи со стороны ответчика в представленных в материалы дела товарных накладных №384 от 27.03.2018 и №687 от 11.05.2018 в совокупности с экспедиторскими расписками, подписанными уполномоченным лицом со стороны ответчика, не свидетельствует об отсутствии поставки.

Следовательно, требование истца о взыскании 634 080 руб. долга является обоснованным.

В соответствии с части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В силу статей 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения

ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющихся в материалах дела.

При изложенных обстоятельствах, требование истца о взыскании с ответчика 634 080 руб. долга подлежит удовлетворению в полном объеме.

В порядке статьи 110 АПК РФ, судебные расходы подлежат отнесению на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований. При уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной госпошлины возвращается в порядке, предусмотренном статьей 333.40 НК РФ. Таким образом, уплаченная истцом государственная пошлина в размере 15 265 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. Государственная пошлина в размере 2 465 руб. подлежит возврату истцу в связи с уменьшением размера исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 167 –170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

Отказ от исковых требований в части взыскания 102 412 руб. 64 коп. неустойки принять, производство по делу в указанной части прекратить.

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ГУДПАК" (ОГРН 1165249052440, ИНН 5249147579), расположенного по адресу: 606002, Нижегородская область, г.Дзержинск, ул. Красноармейская, д. 15Е, кв. 2.6, в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Торговая компания "Тасма" (ОГРН 1091690043940, ИНН 1616019748) 634 080 (Шестьсот тридцать четыре тысячи восемьдесят) руб. задолженности и 15 265 (Пятнадцать тысяч двести шестьдесят пять) руб. в счет возмещения уплаченной государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью "Торговая компания "Тасма", г.Казань (ОГРН 1091690043940, ИНН 1616019748) справку на возврат из бюджета 2 465 (Две тысячи четыреста шестьдесят пять) руб. государственной пошлины из уплаченной платежным поручением №1417 от 01.11.2018.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Самара) через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Электронная подпись действительна.

Ф. С. Шайдуллин

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 08.02.2018 12:41:39
Кому выдана Шайдуллин Фарит Саитович